



Sp. zn.	3045/2021/VOP/ZK	Vážený pan
Č. j.	KVOP-19656/2022	prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR
Datum	13. dubna 2022	ministr
		Ministerstvo zdravotnictví
		Palackého náměstí 4
		128 01 Praha 2

Vážený pane ministře,

obracím se na Vás v rámci šetření podnětu **MUDr. A.**, bytem xxxx (dále také „stěžovatelka“), který se týkal neumožnění přítomnosti zákonného zástupce nezletilé dcery stěžovatelky při její hospitalizaci v nemocnici B.

Z pověření veřejného ochránce práv JUDr. Stanislava Křečka, který na mě přenesl některé oblasti své působnosti,¹ mj. i oblast zdravotnictví, jsem se zabývala uvedeným podnětem a ráda bych Vás informovala o postupu Magistrátu hlavního města Prahy (dále také „magistrát“) v této věci.

Tříměsíční dcera stěžovatelky byla od 5. do 12. 5. 2020 hospitalizována na jednotce intenzivní a resuscitační péče (dále také „JIRP“) Dětského kardiocentra nemocnice B. (dále také „nemocnice“). Matka mohla dceru vidět jen 5. 5. 2020 večer po provedené operaci, a poté už nikoliv – až do přeložení pacientky na běžné oddělení dne 12. 5. 2020. Stěžovatelka uvádí, že od ní personál nemocnice přebíral pouze odstříkané mateřské mléko, ale k dítěti ji nepustil.

Tato skutečnost byla jádrem stížnosti adresované nemocnici, kde MUDr. A. uvedla, že by chápala omezení svého pobytu na JIRP na kratší dobu, avšak úplné znemožnění kontaktu považuje za rozporné s právními předpisy – žádala o vysvětlení takového zákazu. Nemocnice poukázala především na výjimečnost situace z hlediska pandemie covid-19 a s ní spojená hygienicko-epidemická opatření.

Magistrát se s argumenty nemocnice ztotožnil a následnou stížnost MUDr. A. na její postup vyhodnotil jako nedůvodnou.

Po provedeném šetření jsem dospěla k závěru, že magistrát pochybil tím, že se v odpovědi na stížnost řádně nevypořádal se všemi námitkami stěžovatelky – ty směřovaly zejména k tomu, že i přes závažnost tehdejší epidemické situace bylo namísto kontakt s dcerou být v omezené míře realizovat.

Šlo zejména o chybějící reakci na tato tvrzení stěžovatelky:

- Při přijetí k hospitalizaci dne 4. 5. 2020 měla stěžovatelka negativní test na covid-19.
- Dne 5. 5. 2020 po operaci za dcerou mohla, a další dny již nikoliv.

1 Podle § 2 odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

- Nemocnice nejednala v souladu s „Metodickým doporučením Ministerstva zdravotnictví k přítomnosti zákonných zástupců u nezletilých pacientů v době nouzového stavu.“

Protože magistrát nezjednal nápravu již na základě zprávy o šetření, vydala jsem závěrečné stanovisko, v němž jsem jako opatření k nápravě navrhla, **aby se magistrát dodatečně vyjádřil k námitkám stěžovatelky specifikovaným v mojí zprávě a šetření a v závěrečném stanovisku**. Magistrát na to přistoupil a stížností se znovu zabýval. Domnívám se však, že i opětovné vyhodnocení stížnosti MUDr. A. bohužel setrvává na již v minulosti předestřených obecných argumentech.

Jsem i nadále toho názoru, že magistrát se musí vždy důsledně zabývat konkrétními důvody (ne)přítomnosti u dítěte v individuálním případě.

Problematiku práva nezletilého pacienta na přítomnost zákonného zástupce při poskytování zdravotních služeb pokládám za natolik zásadní, že jsem se rozhodla postupovat dle § 20 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv, tedy informovat o uvedeném nadřízený úřad magistrátu. Rovněž budu o svých zjištěních informovat veřejnost.

Ačkoliv už v případě stěžovatelky není možné dosáhnout nápravy, mám za to, že v systémové rovině je nutné trvat na nastavení rozumných a transparentních podmínek u poskytovatelů zdravotních služeb, a to i v době závažné epidemické situace. Uvedené téma jsem již diskutovala s náměstkem pro legislativu a právo Ministerstva zdravotnictví JUDr. Radkem Policarem a seznámila ho se svými poznatky. Dohodli jsme se, že ministerstvo vytvoří metodické stanovisko dobré praxe, které zveřejní ve věstníku Ministerstva zdravotnictví. Domnívám se, že tento případ ilustruje nutnost dalších kroků v tomto tématu, a uvítala bych proto informaci, zda již byla metodika vytvořena, případně v jakém časovém horizontu ji lze očekávat.

Pro bližší informace přikládám k tomuto dopisu zprávu o šetření, závěrečné stanovisko a vyjádření magistrátu.

Vážený pane ministře, uvítám, poskytnete-li mi ve věci své vyjádření, pokud možno do **30 dnů** od doručení tohoto dopisu.

Děkuji Vám za spolupráci.

S přátelským pozdravem

Mgr. Monika Šimůnková v. r.
zástupkyně veřejného ochránce práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Přílohy

1. Zpráva o šetření ze dne 1. 9. 2021, sp. zn. 3045/2021/VOP/ZK
2. Závěrečné stanovisko ze dne 3. 11. 2021, sp. zn. 3045/2021/VOP/ZK
3. Vyrozumění Ing. Aleny Havelkové, pověřené řízením odboru zdravotnictví Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 14. 2. 2022, č. j. MHMP 275504/2022 (včetně přílohy)